

ПРОТОКОЛ № 1

позачергового закритого засідання конкурсного комітету з визначення автомобільних перевізників на приміських автобусних маршрутах, що не виходять за межі Первомайського району

Миколаївська область
м. Первомайськ
вул. Чкалова, 12

16.06.2020 року

методичний кабінет

Початок: 10 год. 00 хв.
Закінчення: 13 год.18 хв.

Члени конкурсного комітету: 13 чоловік

Присутні: 13 разом з секретарем

Один із членів конкурсного комітету прибув на засідання із запізненням (попередивши), у зв'язку із прийняттям участі в іншому засіданні (поважна причина).

**Юрченко
Олег Андрійович**

заступник голови Первомайської районної державної адміністрації,
голова конкурсного комітету

**Сосіновський
Сергій Геннадійович**

завідувач сектору житлово-комунального господарства, містобудування, архітектури, інфраструктури, енергетики та захисту довкілля райдержадміністрації,
заступник голови конкурсного комітету

**Батечко
Ольга Вікторівна**

завідувач сектору з питань правової роботи, запобігання та виявлення корупції апарату райдержадміністрації,
секретар конкурсного комітету

Члени конкурсного комітету

**Артюшевський
Павло Володимирович**

голова Первомайської районної організації товариства сприяння обороні України (за згодою)

**Балін
Володимир Анатолійович**

перший віце-президент громадського об'єднання «Український транспортний союз» (за узгодженням)

Гінкул Дмитро Володимирович	начальник територіального сервісного центру №4842 МВС України в Миколаївській області (за узгодженням)
Гуйван Ярослав Васильович	голова районної організації ветеранів (за згодою)
Косенчук Сергій Іванович	генеральний директор Миколаївської обласної асоціації автомобільних перевізників (за узгодженням)
Корніло Олександр Вікторович	начальник відділу надання адміністративних послуг управління Укртрансбезпеки у Миколаївській області (за узгодженням)
Марін Григорій Афанасійович	голова громадської ради при райдержадміністрації (за згодою)
Новосадова Ніна Володимирівна	керівник Центру допомоги учасникам антитерористичної операції при Первомайській районній державній адміністрації, голова Первомайської районної громадської організації волонтерів (за згодою)
Пташинський Олександр Вікторович	депутат Первомайської районної ради (за узгодженням)
Тамара Сергій Павлович	старший інспектор з особливих доручень відділу безпеки дорожнього руху патрульної поліції (за узгодженням)

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Про повторний перегляд результатів конкурсу, який відбувся 30.06.2016 року по маршрутам № 376 «Первомайськ-Грушівка», № 380 «Первомайськ-Кам'яний Міст», № 369 «Первомайськ-Жовтневе», № 382 «Первомайськ-Лиса Гора», № 384 «Первомайськ-Мигія» на підставі бальної системи оцінки пропозицій, котра була чинною на день проведення конкурсу – 30 червня 2016 року, та документів, поданих перевізниками-претендентами до 30.06.2016 року.

Члени конкурсного комітету

(на закритому засіданні)

І. СЛУХАЛИ: Про перегляд результатів конкурсу від 30.06.2016 року на обслуговування деяких маршрутів, які не виходять за межі Первомайського району.

Розпочав засідання голова конкурсного комітету **Юрченко О. А.**, який довів до відома присутніх членів конкурсного комітету інформацію про те, що 16 червня 2020 року проводимо позачергове засідання конкурсного комітету з визначення перевізників та повідомив про підставу проведення даного засідання, у зв'язку із прийнятою постановою Верховного Суду України від 23 квітня 2020 року.

Юрченко О.А. зауважив на технічних питаннях, а саме відповідно до Порядку, який діє на сьогоднішній день та регулює питання проведення засідання конкурсного комітету повинен проводитись технічний аудіозапис засідання. Повідомив про присутність на засіданні працівника Первомайської районної державної адміністрації, який буде слідкувати за дотриманням технічної сторони аудіозапису проводилась відповідно до законодавства, техніка працювала належним чином та був зафіксований весь процес засідання конкурсного комітету.

Запитав у членів конкурсного комітету чи немає заперечень – заперечення відсутні.

Батечко О.В. оголосила присутніх членів конкурсного комітету:

присутні - 12

відсутні – 1 (Корніло О.В.)

Юрченко О. А. зазначив, що представник Укртрансбезпеки, Корніло О.В., зателефонував та попередив у зв'язку із накладкою, 16.06.2020 року о 10 год. 00 хв. проводиться засідання конкурсного комітету по визначенню автомобільних перевізників в м. Первомайськ, в якому Корніло О.В. приймає участь, також постарається прийняти участь в нашому засіданні конкурсного комітету.

Таким чином, в засіданні конкурсного комітету приймає участь більшість членів конкурсного комітету, позачергове засідання конкурсного комітету є правочинним і ми проводимо його у відповідності до чинного законодавства.

Оголосив питання порядку денного.

Батечко О. В. зачитала резолютивну частину постанови Верховного Суду України від 23 квітня 2020 року по адміністративній справі № 814/526/17.

Зауважила на тому, що це повторний перегляд результатів конкурсу, який відбувся 30.06.2020 року.

Марін Г. А. запитав, що ПП «Євротранс Юг» не згоден з більшими питаннями?

Батечко О. В. зазначила, так, саме з нарахуванням балів, оскільки члени конкурсного комітету нараховували бали з порушенням, а саме у спосіб, не передбачений Порядком проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування, затвердженим постановою

Кабінету Міністрів України від 03 грудня 2008 року № 1081 (далі – постанова КМУ №1081) (редакція станом на 30.06.2016 р.)

Юрченко О.А. повідомив, що проаналізувавши усі рішення судів, які були до цього, впершу чергу були недотримані процедурні норми в окремих питаннях, тому стоїть питання щодо нарахування балів. Яким чином раніше здійснювалось нарахування балів, деяким з вас відомо, тим хто був у складі попереднього конкурсного комітету, який проводив ці розрахунки. Проводилось наступним чином, коли кожний член конкурсного комітету виставляв свої бали, потім рахували загальну кількість балів та виводили середнє значення, а саме ділили на кількість членів конкурсного комітету, які мали право голосу та були присутні на засіданні. В результаті цього перевізник (позивач ПП «Євротранс Юг»), який подавав скарги та оскаржував рішення конкурсного комітету, отримував не цілі бали, в судах також зверталось на це увагу і також вказували, що дійсно ця форма голосування, не передбачена постановою КМУ №1081. У зв'язку з цим, в перший раз судом було прийняте рішення на користь позивача здійснити перерахунок балів та другий раз, коли конкурсний комітет по тій же процедурі оцінював. Чому саме цілими числами, Ви звернули увагу, на те, що розглядати питання та виставляти бали ми повинні на підставі конкурсних пропозицій перевізників-претендентів і тих нормативних документів, які діяли на момент проведення конкурсу 30.06.2016 р. Однак, постанова КМУ №1081, яка регулює процедуру проведення конкурсу, зазнала кардинальних змін у 2018 році. На сьогоднішній день загальна процедура в принципі залишилась та ж сама, але показники за якими здійснюється оцінювання кардинально змінились. Але, нам потрібно провести оцінювання за тими показниками, які діяли станом на 30.06.2016 р.

Звернув увагу, членів конкурсного комітету, на те, що тільки оцінювання і розгляд документів буде здійснюватися за процедурою, передбаченою станом на 30.06.2016 р., подальші процедурні моменти, оформлення протоколу, подача його організатору, визначення переможця будуть здійснюватися на підставі процедури, визначеної чинним нормативно-правовим актом. Оскільки, деякі пункти постанови КМУ №1081 зазнали змін. Зауважив на тому, що в додатку 4 Порядку проведення конкурсу з перевезення пасажирів на автобусному маршруті загального користування, затвердженого постановою КМУ №1081, перелік показників нарахування балів за системою оцінки пропозицій перевізників-претендентів, зазначена кількість балів цілими числами та критерії (показники) за які нараховуються відповідні бали. Стосовно прийняття рішення щодо визначення переможцем конкурсу, в пункті 47 постанови КМУ № 1081 чітко визначено рішення про результати конкурсу приймається конкурсним комітетом на закритому засіданні в присутності не менш як половини його складу, у тому числі голови конкурсного комітету або його заступника, простою більшістю голосів.

У разі коли перевізники-претенденти під час участі у конкурсі з перевезення пасажирів на внутрішньообласних, внутрішньорайонних та міських автобусних маршрутах набрали однакову кількість балів, переможець конкурсу визначається шляхом голосування.

Тобто, якщо за результатами оцінювання, перевізники-претенденти, набирають однакову кількість балів, тоді відбувається голосування учасників

конкурсного комітету з визначення переможця. Якщо перевізники-претенденти набирають різну кількість балів, відбувається лише підсумкове голосування, з визначення переможця за об'єктом та визначення перевізника-претендента, який зайняв друге місце, обов'язково повинно бути зазначено в протоколі засідання конкурсного комітету.

Марін Г. А. зауважив на тому, що додатком 4 (переліком показників нарахування балів) до Порядку, затвердженого постановою КМУ №1081 не передбачено врахування думки громадськості, а саме, якщо перевізник постійно порушує графік руху автобусів, громада незадоволена якістю надання послуг з перевезення та акцентував увагу на тому, що маємо право врахувати думку громадян, заслухати сільського голову, який є представником від громади. Тобто, на перспективу, коли будемо розглядати усіх перевізників на конкурсній основі.

Юрченко О. А. звернув увагу на те, що саме недотримання процедурних моментів є підставою подальшого звернення у суди. Потрібно чітко дотримання процедури. Конкурс проводимо не для перевізників, а для належного забезпечення перевезень на автобусних маршрутах жителів району відповідно до чинного законодавств.

Пташинський О. В. зазначив для надання якісних адміністративних послуг.

Юрченко О. А. зауважив, що це передбачено чинним законодавством, Законом України «Про автомобільний транспорт», це вимога Закону, яку повинні неухильно дотримуватись перевізники, надавати якісні послуги з перевезень пасажирів та дотримуватись вимог, визначених статтею 34 цього Закону.

Повідомив присутніх членів конкурсного комітету про зміни, які відбулись в постанові КМУ № 1081 стосовно визначення переможця конкурсу та прийняття відповідного рішення організатором конкурсу щодо укладення договору з перевізником-переможцем конкурсу.

Запропонував максимально відпрацювати дотримання усіх процедурних моментів, під час розгляду пропозицій, документів, поданих до 30.06.2016 р.

Пташинський О.В. підтримав депутата Маріна Г. А., оскільки усі звернення громадян до членів конкурсного комітету не надходять. Ми хочемо надати якісні послуги громадянам. Думка громадян має важливе значення. Зрозуміло, що згідно законодавства, ми не можемо залучити їх до комісії, але вислухати думку громадян повинні.

Юрченко О. А. повідомив, що думка громадян, це питання виноситься третій раз, думка громади з цього питання відома усім. Тільки що, передали звернення громадян, але ми не маємо права надавати додаткові документи, тому я не буду зачитувати їх, щоб не було підстав для оскарження, оскільки ми розглядаємо документи, подані до 30 червня 2016 року. Думка громадян усім відома, згідно тих подій, які відбувались раніше, так громадян влаштовує те, що є на сьогоднішній день в частині перевізників. Звернень, скарг до Первомайської райдержадміністрації по перевізникам, які здійснюють перевезення на сьогоднішній день не надходили. Це можна рахувати, як позитивну сторону, тобто думка громади налаштована позитивно. Водночас, процедурою оцінювання

не передбачено заслуховування громади. Крім того, ми зараз перебуваємо в стані карантину, також це затягне час розгляду цього питання.

Пташинський О.В. все це зрозуміло, але ми переглядаємо те, що відбувалось в 2016 році, є багато звернень від громади сіл Грушівка, Кам'яний Міст, Софіївка. Будемо переглядати максимально відповідно до законодавства.

Марін Г. А. сьогодні переглядаємо відповідно до порядку денного. Тільки, є побажання на майбутнє враховувати думку громадськості при проведенні наступного конкурсу з визначення автомобільних перевізників.

Пташинський О. В. зазначив, що думка громадян на сьогоднішній день сформована, якщо станом на 2016 рік була велика кількість звернень, листів про надання допомоги у вирішенні питань, які надходили нам та до Первомайської райдержадміністрації, на даний час до мене жодного звернення не надходило.

Тамара С. П. акцентував увагу на тому, що думка людей зрозуміла, але згідно Конституції України вищою цінністю є життя та здоров'я людей. Воно досягається технічним станом транспортного засобу.

Є запитання з приводу нарахування балів. Проте 2016 рік, на даний час 2020 рік. Скільки за цей період складено протоколів, дорожньо-транспортних пригод. Це потрібно також, враховувати, хоча минули роки.

Юрченко О. А. зауважив, що враховуємо виключно документи, подані до 30.06.2016 р.

Тамара С. П. розглядаємо транспортні засоби, які були подані до 2016 року, зараз 2020 рік. В наявності вони є?

Юрченко О. А. звернув увагу на те, що ми не проводимо новий конкурс.

Пташинський О. В. новий конкурс буде у 2021 році.

Юрченко О. А. знову пояснив, що переглядаємо результати оцінювання за документами, поданими до 30.06.2016 р. Зазначив, що на той момент конкурсним комітетом проводилась відповідна робота, робились запити щодо підтвердження достовірної інформації, поданої перевізниками-претендентами. Документи, які надійшли до 30.06.2016 р. будемо розглядати та враховувати під час оцінювання.

Тамара С. П. запитав, що перевізника влаштовує хто виграв, але не влаштовує кількість нарахованих балів?

Пташинський О. В. зауважив, що кількість нарахованих балів це і є перевезення.

Юрченко О. А. на думку перевізника, який оскаржував рішення конкурсного комітету (ПП *Євротранс Юг*) він мав отримати більшу кількість балів, ніж отримав при оцінюванні конкурсних пропозицій і як результат визнання переможцем на цих маршрутах.

Пташинський О. В. звернувся до голови та секретаря конкурсного комітету, який наголосив, що зі слухним зауваженням звернувся Тамара С. П., що під час проведення наступного конкурсу, який відбудеться у 2021 році, потрібно взяти до уваги, у разі наявності, кількість дорожньо-транспортних пригод під час перевезень пасажирів.

Батечко О. В. зазначила, що згідно постанови КМУ №1081 строк дії договору на здійснення перевезень може бути продовжено не на конкурсній

основі, один раз на п'ять років за рішенням організатора з перевізником-переможцем попереднього конкурсу.

Також, щодо зауважень члена конкурсного комітету, Тамари С. П., коли до райдержадміністрації надійшла постанова Верховного Суду України від 23.04.2020 р., також виникало багато питань, у зв'язку з виконанням даної постанови, так як пройшло 4 роки, відбулось багато змін, Було направлено у Верховний Суд України заяву щодо надання роз'яснень стосовно виконання вказаної постанови. На даний час роз'яснень до райдержадміністрації не надійшло.

Тамара С. П. запропонував, так як він є куратором міста Первомайськ, при проведенні наступних конкурсів додати у робочу папку членів конкурсного комітету постанову Кабінету Міністрів України № 176, щоб знали чітко, що повинен робити перевізник.

Пропозиція взята до уваги.

Юрченко О. А. зауважив, стосовно перевізників, є законодавство, так Законом України «Про автомобільний транспорт», передбачені відповідні вимоги. яких повинні неухильно дотримуватись перевізники. Якщо вони не дотримуються цих вимог, то взагалі не мають права претендувати на участь у конкурсі і на те, щоб отримувати ліцензію на право здійснення перевезень.

Акцентував увагу членів конкурсного комітету на тому, що на даному засіданні повинні повторно переглянути результати конкурсу, який відбувся 30.06.2016 р. та нарахувати бали відповідно до чинного законодавства.

За відсутності заперечень та питань, запропонував перейти до розгляду питання, передбаченого порядком денним.

Повідомив про попередні засідання минулого конкурсного комітету, оскарження перевізниками-претендентами рішень конкурсного комітету та організатора конкурсу у судах. Оголосив перевізників-претендентів, які приймали участь у конкурсі.

Прокоментував резолютивну частину постанови Миколаївського окружного адміністративного суду від 02.03.2016 року (яке набрало законної сили 25.05.2016 року), яким визнано протиправним та скасовано рішення конкурсного комітету з визначення автомобільних перевізників на приміських автобусних маршрутах загального користування, що не виходять за межі Первомайського району, викладені в протоколі №2 від 14.01.2016 року щодо: недопущення до участі у конкурсі автомобільного перевізника ФОП Войтенка І.І., призначення ПП «Євротранс Юг» тимчасовим перевізником строком до трьох місяців та винесення на черговий конкурс об'єктів: «Первомайськ-Мигія», «Первомайськ-Лиса Гора», «Первомайськ-Жовтневе».

Марін Г. А. зауважив на тому, дуже багато перевезень в Первомайському районі є не вигідними для перевізників і вони припиняють здійснювати перевезення за такими напрямками. Дуже багато людей звертаються зі скаргами. Проводили збори, вирішували проблемні питання.

Юрченко О.А. запропонував перейти до розгляду питань нарахування балів, показників, які оцінюються конкурсним комітетом та механізму нарахування балів.

Запропонував членам конкурсного комітету ознайомитись із поданими перевізниками-претендентами документами.

Члени конкурсного комітету підтримали.

Ознайомлення з документами, поданими двома перевізниками-претендентами ПП «Євротранс Юг» та ФОП Войтенко І.І. на конкурс по об'єкту № 1, рейс № 369 «Первомайськ-Жовтневе».

Марін Г. А. запитав чи є підтверджуючі документи з податкової інспекції про нарахування їм заробітної плати?

Юрченко О.А. пояснив, що організатором конкурсу (райдержадміністрацією) було підготовлено відповідні запити в контролюючі органи та перевізникам-претендентам для перевірки достовірності інформації, поданої перевізниками-претендентами. Зауважено на тому, що було отримано відповідну інформацію від контролюючих органів, перевізників-претендентів, але ПП «Євротранс Юг» стосовно надання інформації по працівникам, повідомлено листом, про те, що постановою КМУ №1081 не передбачено подачу будь-яких інших документів.

Крім того, було доведено членам конкурсного комітету про можливість ознайомлення з усіма листами контролюючих органів, роз'яснень, листів отриманих від міністерств, центральних органів виконавчої влади щодо деяких питань проведення конкурсу.

Роз'яснено щодо екологічного стандарту викиду Євро-2.

Пташинський О. В. запитав, зараз заявлено на конкурс у нас Євро-2?

Юрченко О. А. повідомив, що по Євро-2 питання будуть при розгляді об'єктів рейсу №376 «Первомайськ-Грушівка» та № 380 «Первомайськ-Кам'яний Міст».

10 год. 58 хв. прибув член конкурсного комітету Корніло О. В.

Пташинський О.В. акцентував увагу на тому, як члени конкурсного комітету можуть дослідити відповідно до пункту 3 додатку 4 до Порядку, затвердженого постановою КМУ №1081, що працівники, які здійснюють щоденний контроль за технічним станом транспортних засобів працюють на повну ставку та перебувають у штаті підприємства не менш як один рік до дати оголошення конкурсу?

Юрченко О. А. повідомив про отриману відповідну інформацію від перевізників-претендентів та здійснення перевірки відповідними контролюючими органами.

До 30.06.2016 року конкурсному комітету надійшла інформація від перевізника-претендента щодо недостовірності інформації, поданої перевізником ПП «Євротранс Юг» стосовно працюючих працівників з відповідними додатками, копіями наказів.

Зауважив на тому, що дані документи розглядалися конкурсним комітетом 30.06.2016 року та враховувались при розгляді та оцінюванні документів, поданих перевізниками-претендентами.

Так, тільки один із семи працівників, які здійснюють щоденний контроль за технічним станом транспортних засобів, працюють на повну ставку та перебувають у штаті підприємства не менш як один рік до дати оголошення конкурсу, відповідає критеріям, передбаченим пунктом 3 додатку 4 постанови КМУ № 1081.

Звернув увагу на те, як здійснювалось оцінювання пропозицій членами минулого конкурсного комітету, у спосіб, не передбачений чинним законодавством, що і спотворило результати оцінювання.

Балін В.А. повідомив, що Міністерство інфраструктури України неодноразово офіційно висловлювалось з приводу того, що якщо людина працювала на посаді за рік, звільнилась на наступний день прийнята інша особа, то це враховується при нарахуванні балів. Наскільки мені відомо, відповідні роз'яснення матеріалах справи є.

Пташинський О.В. попросив ознайомитись з таким роз'ясненням, та запитав, воно підписано Кабінетом Міністрів України? Оскільки, підписано Міністерством інфраструктури України, висловив свою думку щодо того, що це не є нормативно-правовим актом.

Новосадова Н.В. це є роз'яснення, що не можна вважати нормативно-правовим актом.

Батечко О. В. зауважила, що роз'яснення Міністерства інфраструктури України це не є автентичне тлумачення, оскільки нормативно-правовий акт може розтлумачити той орган, який його видав. Цей лист носить рекомендаційний, роз'яснювальний характер.

Марін Г. А. запитав де зареєстровані вказані перевізники-претенденти?

Юрченко О.А. зазначив, що на той момент згідно матеріалів справи, ПП «Євротранс Юг» зареєстрований в районі, ФОП «Войтенко І. І.» в місті.

Новосадова Н. В. зауважила, що цього немає в переліку оцінювання.

Юрченко О.А. повідомив про ознайомлення із рішеннями судів (судовою практикою), нормативно-правовими актами, які регулюють та роз'яснюють спірне питання щодо пункту 3 додатку 4 постанови КМУ №1081.

Звернув увагу членів конкурсного комітету, що в постанові КМУ №1081 та інших актах чітко визначено, що працівники, які здійснюють щоденний контроль за технічним станом транспортних засобів це конкретні фізичні особи, які пропрацювали на вказаній посаді не менше одного року до дати оголошення конкурсу.

Зауважив, що сертифікат відповідності послуг по всім конкурсним пропозиціям є в наявності тільки у одного претендента-перевізника – «ПП «Євротранс Юг», за який нараховуються згідно постанови КМУ №1081 + 4 бали.

Пташинський О. В. зауважив, що ознайомлюючись з усіма матеріалами (конкурсними пропозиціями в паперовому вигляді), фізично неможливо вивчити усі матеріали. Запитав чи не пропрацьовували варіант розгляду шляхом порівняння показників претендентів-перевізників.

Юрченко О. А. запитав у членів конкурсного комітету чи погоджуються члени конкурсного комітету, щоб розглядали конкурсні пропозиції за таким принципом?

Члени конкурсного комітету погодились працювати за запропонованим принципом, а саме згідно додатку 4 постанови КМУ №1081 порівняння показників, поданих конкурсних пропозицій перевізниками-претендентами.

Запропонував членам конкурсного комітету переглянути бали по маршрутам № 369 «Первомайськ-Жовтневе», № 382 «Первомайськ-Лиса Гора», № 384 «Первомайськ-Мигія», № 376 «Первомайськ-Грушівка», № 380 «Первомайськ-Кам'яний Міст».

1. Члени конкурсного комітету розпочали розгляд конкурсних пропозицій, запропонованих перевізниками-претендентами по об'єкту 1, рейс №369 «Первомайськ-Жовтневе» (ПП «Євротранс Юг» та ФОП Войтенко І.І.).

Тамара С. П. зауважив, що при нарахуванні балів по підпункту 1.1. Додатку 4 постанови КМУ №1081 сумарна пасажиромісткість автобусів для здійснення приміських перевезень, потрібно також враховувати кількість рейсів, здійснених перевізником.

Юрченко О.А. наголосив на тому, що оцінюється загальна пасажиромісткість автобусів (не нижче ЄВРО-2), запропонованих для здійснення приміських перевезень.

Члени конкурсного комітету для порівняння заповнених анкет, поданих перевізниками-претендентами ознайомились із документами по деяким об'єктам конкурсу.

Жоден з перевізників-претендентів, не може претендувати на нарахування відповідних балів за сумарну пасажиромісткість усіх автобусів, визначених для здійснення приміських перевезень. Через відсутність відповідної інформації в анкеті.

Корніло О. В. поцікавився різницею в датах, зазначених в поданих анкетах претендентами-перевізниками

Юрченко О. А. надав роз'яснення щодо перегляду документів, поданих до 30.06.2016 року.

Пташинський О.В. зазначив, коли відбувся минулий перегляд результатів конкурсу ПП «Євротранс Юг» повинен був здійснювати перевезення ще місяць згідно попереднього договору, на другий день відмовився здійснювати перевезення пасажирів.

Юрченко О. А. ще раз наголосив на порядку здійснення нарахування балів.

Корніло О. В. зауважив, що розуміє, це тягнеться з 2016 року, але в умовах відповідних змін, які відбулися за ці роки, повідомив, що у кожного перевізника повинен бути свій електронний ключ, під цим електронним ключом перевізник вносить свої дані в електронну базу.

Юрченко О. А. акцентував увагу, на тому, що згідно постанови Верховного Суду України від 23.04.2020 року перегляд відбувається згідно, поданих документів до 30.06.2016 року. Документи, подані після 30.06.2016 року не беремо до уваги.

Батечко О. В. зауважила, що при системі оцінювання показника, строку експлуатації автобусів, що заявлені на конкурс, проводимо нарахування балів по

показнику - для приміських перевезень. Крім того, згідно постанови КМУ №1081 при оцінюванні строку експлуатації автобусів, рахуються повні роки з року виготовлення. За кожну кількість років експлуатації автобусів нараховується відповідний бал, зазначений в Додатку 4.

Оголошено конкурсні пропозиції перевізників-претендентів, показники які оцінюються конкурсним комітетом, та механізм нарахування балів.

Пташинський О. В. запропонував читати постанову КМУ №1081, оцінювати згідно постанови і тоді не буде жодних спірних питань.

Прокоментував норми чинного законодавства, згідно нарахування балів працівникам, які здійснюють щоденний контроль за технічним станом транспортних засобів.

Наголосив, що лист Міністерства інфраструктури України, не є нормативно-правовим актом, оскільки є постанова КМУ №1081, якої ми повинні дотримуватись.

Балін В. А. зауважив, що свою думку з цього приводу висловив, та просив головууючого ставити на голосування.

Косенчук С. І. вважає, що лист Міністерства інфраструктури носить тільки рекомендаційний характер і не є правостановлюючим документом, є Кабінет Міністрів України, є сформована та оголошена судова практика з цього питання.

Винесено на голосування щодо нарахування балів по показнику, передбаченому пунктом 3 Додатку 4 постанови КМУ №1081 за наявності працівників, які здійснюють щоденний контроль за технічним станом транспортних засобів та які проводять щоденний огляд стану здоров'я водіїв.

1.1. По характеристиці роботи перевізника-претендента: сумарна пасажиромісткість автобусів (не нижче ЄВРО-2) для здійснення приміських перевезень:

ПП «Євротранс Юг» - 0 б.

ФОП Войтенко І. І. – 0 б.

По строку експлуатації автобусів (повних років з року виготовлення):

ПП «Євротранс Юг» – 0 б.

ФОП Войтенко І.І. – 2 б.

1.2. Голосували за нарахування 5 балів ПП «Євротранс Юг» за наявності не менш як трьох механіків:

«за» – 1 (Балін В. А.)

«проти» – 8 (Артюшевський П.В., Гінкул Д. В., Гуйван Я.В., Косенчук С.І., Новосадова Н. В., Пташинський О. В., Сосіновський С. Г., Юрченко О.А.)

«утримались» – 3 (Корніло О.В., Марін Г.А., Тамара С.П.)

Рішення прийнято більшістю голосів.

ПП «Євротранс Юг» – нараховано 0 б.

ФОП Войтенко І.І. – 5 б.

1.3. *Нарахування балів за наявність працівників, які проводять щоденний огляд стану здоров'я водіїв, працюють на повну ставку та перебувають у штаті підприємства не менш як один рік до дати оголошення конкурсу.*

ПП «Євротранс Юг» – 4 б.

ФОП Войтенко І. І. – 0 б.

Юрченко О. А. повідомив членам конкурсного комітету про наявність постанови Миколаївського окружного адміністративного суду від 02.03.2016 року по справі № 814/184/16 (*набрало законної сили 25.05.2016 року*), якою визнано протиправним та скасовано рішення конкурсного комітету з визначення автомобільних перевізників на приміських автобусних маршрутах загального користування, що не виходять за межі Первомайського району, викладені в протоколі № 2 від 14.01.2016 року щодо: недопущення до участі у конкурсі автомобільного перевізника ФОП Войтенка І. І., призначення ПП «Євротранс Юг» тимчасовим перевізником строком до трьох місяців та винесення на черговий конкурс об'єктів: «Первомайськ-Мигія», «Первомайськ-Лиса Гора», «Первомайськ-Жовтневе».

Тобто, ФОП Войтенко І.І. відновив своє право на отримання додаткових 11 балів.

Балін В. А. запитав ФОП Войтенко здійснював перевезення на цьому маршруті, був укладений договір відповідно до якого здійснювалось обслуговування даного маршруту?

Юрченко О.А. повідомив про те, що ФОП Войтенко раніше здійснював перевезення за цим маршрутом.

Раніше, по даному маршруту ПП «Євротранс Юг» не здійснював перевезення пасажирів. Взагалі не було перевізника-претендента, ПП «Євротранс Юг», оскільки перевезення по іншим деяким об'єктам здійснював як ФОП Кулачинський Ю. А.

Пташинський О. В. зазначив, якщо суд прийняв рішення про допущення до участі у конкурсі ФОП Войтенка І.І., тобто відновив його право, тоді йому бали повинні нараховуватись.

Балін В. А. ознайомився з постановою Миколаївського окружного адміністративного суду від 02.03.2016 року.

Тамара С.П. поцікавився, чому залучили їх представника до участі в засіданні конкурсного комітету, оскільки управління патрульної поліції почало свою діяльність з жовтня 2017 року, до цього часу було управління превентивної діяльності ГУНП у Миколаївській області.

Юрченко О.А. надав роз'яснення з цього приводу.

Балін В. А. зробив акцент на тому, що ми беремо бальну систему, яка діяла станом на 30.06.2016 р., переглядаємо документи, що є в наявності, подані до 30.06.2016 року та приймаємо відповідне рішення.

Юрченко О. А. повідомив деякі процедурні моменти, які повинні дотримуватись згідно діючого законодавства.

Тамара С.П. висловив свою думку щодо участі у конкурсному комітеті.

Балін В.А. зазначив, що на момент проведення засідання конкурсного комітету в червні 2016 року, так розуміє, що рішення суду ще не набрало законної сили. Вважає, що підстав для нарахування ФОП Войтенку І.І. – 11 балів відсутні.

Пташинський О.В. висловлюючи свою думку, зауважив, що Верховний Суд України зобов'язав переглянути у 2020 році, результати конкурсу, за документами, які були подані до 30.06.2016 р., усунувши ті недоліки, які були допущені раніше.

1.4. Вирішили по нарахуванню балів згідно пункту 4 Додатку до постанови КМУ № 1081:

ПП «Євротранс Юг» - 0 б.

Балін В. А. щодо нарахування 11 балів ФОП Войтенку І.І., наполягав на прийнятті рішення шляхом голосування.

Голосували за нарахування 11 балів ФОП Войтенку І.І.

«за» - 9 (Артюшевський П.В., Гінкул Д.В., Гуйван Я.В., Косенчук С.І., Марін Г.А., Новосадова Н.В., Пташинський О.В., Сосіновський С. Г., Юрченко О.А.)

«проти» - 1 (Балін В.А.)

«утримались» - 2 (Корніло О.В., Тамара С. П.)

Рішення прийнято більшістю голосів.

1.5. За наявність сертифіката відповідності послуг:

ПП «Євротранс Юг» – 4 б.

ФОП Войтенко І.І. – 0 б.

Підбиваючи підсумки за об'єктом № 369 «Первомайськ-Жовтневе», оголошено середній бал по кожному перевізнику-претенденту.

ФОП Войтенко І. І. (18 балів)

ПП «Євротранс Юг» (8 балів)

Голосували за визнання переможцем за об'єктом № 1, рейс №369 «Первомайськ-Жовтневе» ФОП Войтенка І.І., як такого, що набрав найбільшу кількість балів:

«за» - 10 (Артюшевський П.В., Балін В. А., Гінкул Д.В., Гуйван Я.В., Косенчук С.І., Марін Г.А., Новосадова Н.В., Пташинський О.В., Сосіновський С. Г., Юрченко О.А.)

«проти» - 0

«утримались» - 2 (Корніло О.В., Тамара С.П.)

Рішення прийнято більшістю голосів.

Голосували за визнання перевізника-претендента, який зайняв друге місце по об'єкту № 1, рейс № 369 «Первомайськ-Жовтневе» ПП «Євротранс Юг», як такого, що набрав меншу кількість балів:

«за» - 10 (Артюшевський П.В., Балін В. А., Гінкул Д.В., Гуйван Я.В., Косенчук С.І., Марін Г.А., Новосадова Н.В., Пташинський О.,В, Сосіновський С. Г., Юрченко О.А.)

«проти» - 0

«утрималось» - 2 (Корніло О.В., Тамара С.П.)

Рішення прийнято більшістю голосів.

2. Члени конкурсного комітету розпочали розгляд конкурсних пропозицій, запропонованих перевізниками-претендентами по об'єкту №10, рейс № 384 «Первомайськ-Мигія» (ПП «Євротранс Юг» та ФОП Войтенко І.І.).

Юрченко О. А. запропонував членам конкурсного комітету, що однакові (аналогічні) показники, згідно пропозицій, поданих претендентами-перевізниками, по деяким маршрутам, заявленим на конкурс, будуть оцінюватись однаково (по одній системі нарахування балів).

Також, зауважив, що змінна буде величина, щодо строку експлуатації автобусів, все інше залишиться сталим.

2.1. За строк експлуатації автобусів:

ПП «Євротранс Юг» – 2 б.

ФОП Войтенко І. І. – 2 б.

2.2. За наявність не менш як трьох працівників, які здійснюють щоденний контроль за технічним станом транспортних засобів:

ПП «Євротранс Юг» – 0 б.

ФОП Войтенко І. І. – 5 б.

2.3. За наявність працівників, які проводять щоденний огляд стану здоров'я водіїв, працюють на повну ставку та перебувають у штаті підприємства не менш як один рік до дати оголошення конкурсу.

ПП «Євротранс Юг» – 4 б.

ФОП Войтенко І. І. – 0 б.

2.4. Робота перевізника-переможця попереднього конкурсу не менше передбаченого договором (дозволом) строку на маршруті (маршрутах), що є об'єктом конкурсу:

ПП «Євротранс Юг» – 0 б.

ФОП Войтенко І. І. – 11 б.

2.5. За наявність сертифіката відповідності послуг:

ПП «Євротранс Юг» – 4 б.

ФОП Войтенко І. І. – 0 б.

Підбиваючи підсумки за об'єктом № 384 «Первомайськ-Мигія», оголошено середній бал по кожному перевізнику-претенденту:

ФОП Войтенко І. І. (18 балів)

ПП «Євротранс Юг» (10 балів)

Голосували за визнання переможцем за об'єктом № 10, рейс №384 «Первомайськ-Мигія» ФОП Войтенка І.І., як такого, що набрав найбільшу кількість балів:

«за» - 10 (Артюшевський П.В., Балін В. А., Гінкул Д.В., Гуйван Я.В., Косенчук С.І., Марін Г.А., Новосадова Н.В., Пташинський О.,В, Сосіновський С. Г., Юрченко О.А.)

«проти» - 0

«утримались» - 2 (Корніло О.В., Тамара С.П.)

Рішення прийнято більшістю голосів.

Голосували за визнання перевізника-претендента, який зайняв друге місце по об'єкту № 10, рейс № 384 «Первомайськ-Мигія» ПП «Євротранс Юг», як такого, що набрав меншу кількість балів:

«за» - 10 (Артюшевський П.В., Балін В. А., Гінкул Д.В., Гуйван Я.В., Косенчук С.І., Марін Г.А., Новосадова Н.В., Пташинський О.,В, Сосіновський С. Г., Юрченко О.А.)

«проти» - 0

«утрималось» - 2 (Корніло О.В., Тамара С.П.)

Рішення прийнято більшістю голосів.

3. Члени конкурсного комітету розпочали розгляд конкурсних пропозицій, запропонованих перевізниками-претендентами по об'єкту №8, рейс № 382 «Первомайськ-Лиса Гора» (ПП «Євротранс Юг» та ФОП Войтенко І.І.).

3.1. За строк експлуатації автобусів:

ПП «Євротранс Юг» – 0 б.

ФОП Войтенко І. І. – 4 б.

3.2. За наявність не менш як трьох працівників, які здійснюють щоденний контроль за технічним станом транспортних засобів:

ПП «Євротранс Юг» – 0 б.

ФОП Войтенко І. І. – 5 б.

3.3. За наявність працівників, які проводять щоденний огляд стану здоров'я водіїв, працюють на повну ставку та перебувають у штаті підприємства не менш як один рік до дати оголошення конкурсу.

ПП «Євротранс Юг» – 4 б.

ФОП Войтенко І. І. – 0 б.

3.4. Робота перевізника-переможця попереднього конкурсу не менше передбаченого договором (дозволом) строку на маршруті (маршрутах), що є об'єктом конкурсу:

ПП «Євротранс Юг» – 0 б.

ФОП Войтенко І. І. – 11 б.

3.5. За наявність сертифіката відповідності послуг:

ПП «Євротранс Юг» – 4 б.

ФОП Войтенко І. І. – 0

Підбиваючи підсумки за об'єктом № 382 «Первомайськ-Лиса Гора», оголошено середній бал по кожному перевізнику-претенденту:

ФОП Войтенко І. І. (20 балів)

ПП «Євротранс Юг» (8 балів)

Голосували за визнання переможцем за об'єктом № 8, рейс №382 «Первомайськ-Лиса Гора» ФОП Войтенка І.І., як такого, що набрав найбільшу кількість балів:

«за» - 10 (Артюшевський П.В., Балін В. А., Гінкул Д.В., Гуйван Я.В., Косенчук С.І., Марін Г.А., Новосадова Н.В., Пташинський О.,В, Сосіновський С. Г., Юрченко О.А.)

«проти» - 0

«утримались» - 2 (Корніло О.В., Тамара С.П.)

Рішення прийнято більшістю голосів.

Голосували за визнання перевізника-претендента, який зайняв друге місце по об'єкту № 8, рейс № 382 «Первомайськ-Лиса Гора» ПП «Євротранс Юг», як такого, що набрав меншу кількість балів:

«за» - 10 (Артюшевський П.В., Балін В. А., Гінкул Д.В., Гуйван Я.В., Косенчук С.І., Марін Г.А., Новосадова Н.В., Пташинський О.,В, Сосіновський С. Г., Юрченко О.А.)

«проти» - 0

«утрималось» - 2 (Корніло О.В., Тамара С.П.)

Рішення прийнято більшістю голосів.

4. Члени конкурсного комітету розпочали розгляд конкурсних пропозицій, запропонованих перевізниками-претендентами по об'єкту №6, рейс № 380 «Первомайськ-Кам'яний Міст» (ПП «Євротранс Юг» та ТОВ «Голта Автотранс».).

Юрченко О. А. надав роз'яснення, щодо показника стандарту ЄВРО-2.

Балін В. А. зазначив, що існують випадки, коли видаються сертифікати на такі автобуси «ЄВРО-2» і якщо перевізник зазначив, що це є ЄВРО-2, у нього для цього були відповідні підстави і я вважаю, що рахувати треба.

Юрченко О. А. звернув увагу членів конкурсного комітету на те, що для здійснення перевірки достовірності інформації, поданої перевізниками-

претендентами райдержадміністрацією направлено відповідні листи перевізникам-претендентам, однак ПП «Євротранс Юг» із незрозумілих причин не надав відповідних документів (підтвердження відповідності стандарту ЄВРО-2).

ПП «Євротранс Юг» надав відповідь, процитувавши постанову КМУ №1081, де перелічено перелік документів, що подаються на конкурс та додав роз'яснення Укртрансбезпеки, Міністерства інфраструктури України.

Питання винесено на голосування.

4.1. Голосували за нарахування 0 балів ПП «Євротранс Юг», у зв'язку із не підтвердженням достовірної інформації (по стандарту Євро-2):

«за» - 9 (Артюшевський П.В., Гінкул Д.В., Гуйван Я.В., Косенчук С.І., Марін Г.А., Новосадова Н.В., Пташинський О.,В, Сосіновський С. Г., Юрченко О.А.)

«проти» - 1 (Балін В. А.)

«утрималось» - 2 (Корніло О.В., Тамара С.П.)

Рішення прийнято більшістю голосів.

ПП «Євротранс Юг» - 0 б.

ТОВ «Голта Автотранс» - 0 б.

4.2. За строк експлуатації автобусів:

ПП «Євротранс Юг» – 0 б.

ТОВ «Голта Автотранс» – 2 б.

4.3. Середньооблікова кількість працівників за період протягом року до дати оголошення конкурсу з окладом за штатним розписом із заробітною платою не менше встановленого законодавством мінімуму, що працюють на повну ставку, осіб для приміських перевезень:

ПП «Євротранс Юг» – 0 б.

ТОВ «Голта Автотранс» – 0 б.

4.4. За наявність не менш як трьох працівників, які здійснюють щоденний контроль за технічним станом транспортних засобів:

ПП «Євротранс Юг» – 0 б.

ТОВ «Голта Автотранс» – 5 б.

4.5. За наявність працівників, які проводять щоденний огляд стану здоров'я водіїв, працюють на повну ставку та перебувають у штаті підприємства не менш як один рік до дати оголошення конкурсу:

ПП «Євротранс Юг» – 4 б.

ТОВ «Голта Автотранс» – 4 б.

4.6. Робота перевізника-переможця попереднього конкурсу не менше передбаченого договором (дозволом) строку на маршруті (маршрутах), що є об'єктом конкурсу:

ПП «Євротранс Юг» – 0 б.

ТОВ «Голта Автотранс» – 0 б.

4.7. За наявність сертифіката відповідності послуг:

ПП «Євротранс Юг» – 4 б.

ТОВ «Голта Автотранс» – 0 б.

Підбиваючи підсумки за об'єктом № 6, рейс № 380 «Первомайськ-Кам'яний Міст», оголошено середній бал по кожному перевізнику-претенденту:

ТОВ «Голта Автотранс» (11 балів)

ПП «Євротранс Юг» (8 балів)

Голосували за визнання переможцем за об'єктом № 6, рейс №380 «Первомайськ-Кам'яний Міст» ТОВ «Голта Автотранс», як такого, що набрав найбільшу кількість балів:

«за» - 10 (Артюшевський П.В., Балін В. А., Гінкул Д.В., Гуйван Я.В., Косенчук С.І., Марін Г.А., Новосадова Н.В., Пташинський О.,В, Сосіновський С. Г., Юрченко О.А.)

«проти» - 0

«утримались» - 2 (Корніло О.В., Тамара С.П.)

Рішення прийнято більшістю голосів.

Голосували за визнання перевізника-претендента, який зайняв друге місце по об'єкту № 6, рейс № 380 «Первомайськ-Кам'яний Міст» ПП «Євротранс Юг», як такого, що набрав меншу кількість балів:

«за» - 10 (Артюшевський П.В., Балін В. А., Гінкул Д.В., Гуйван Я.В., Косенчук С.І., Марін Г.А., Новосадова Н.В., Пташинський О.,В, Сосіновський С. Г., Юрченко О.А.)

«проти» - 0

«утрималось» - 2 (Корніло О.В., Тамара С.П.)

Рішення прийнято більшістю голосів.

5. Члени конкурсного комітету розпочали розгляд конкурсних пропозицій, запропонованих перевізниками-претендентами по об'єкту №2, рейс № 376 «Первомайськ-Грушівка» (ПП «Євротранс Юг» та ТОВ «Голта Автотранс».).

5.1. За сумарну пасажиромісткість автобусів:

ПП «Євротранс Юг» – 0 б.

ТОВ «Голта Автотранс» – 0 б.

5.2. За строк експлуатації автобусів:

ПП «Євротранс Юг» – 0 б.

ТОВ «Голта Автотранс» – 2 б.

5.3. Середньооблікова кількість працівників за період протягом року до дати оголошення конкурсу з окладом за штатним розписом із заробітною платою не менше встановленого законодавством мінімуму, що працюють на повну ставку, осіб для приміських перевезень:

ПП «Євротранс Юг» – 0 б.

ТОВ «Голта Автотранс» – 0 б.

5.4. За наявність не менш як трьох працівників, які здійснюють щоденний контроль за технічним станом транспортних засобів:

ПП «Євротранс Юг» – 0 б.

ТОВ «Голта Автотранс» – 5 б.

5.5. За наявність працівників, які проводять щоденний огляд стану здоров'я водіїв, працюють на повну ставку та перебувають у штаті підприємства не менш як один рік до дати оголошення конкурсу:

ПП «Євротранс Юг» – 4 б.

ТОВ «Голта Автотранс» – 4 б.

5.6. Робота перевізника-переможця попереднього конкурсу не менше передбаченого договором (дозволом) строку на маршруті (маршрутах), що є об'єктом конкурсу:

ПП «Євротранс Юг» – 0 б.

ТОВ «Голта Автотранс» – 0 б.

5.7. За наявність сертифіката відповідності послуг:

ПП «Євротранс Юг» – 4 б.

ТОВ «Голта Автотранс» – 0 б.

Підбиваючи підсумки за об'єктом № 6, рейс № 380 «Первомайськ-Кам'яний Міст», оголошено середній бал по кожному перевізнику-претенденту:

ТОВ «Голта Автотранс» (11 балів)

ПП «Євротранс Юг» (8 балів)

Голосували за визнання переможцем за об'єктом № 2, рейс №376 «Первомайськ-Грушівка» ТОВ «Голта Автотранс», як такого, що набрав найбільшу кількість балів:

«за» - 10 (Артюшевський П.В., Балін В. А., Гінкул Д.В., Гуйван Я.В., Косенчук С.І., Марін Г.А., Новосадова Н.В., Пташинський О.,В, Сосіновський С. Г., Юрченко О.А.)

«проти» - 0

«утримались» - 2 (Корніло О.В., Тамара С.П.)

Рішення прийнято більшістю голосів.

Голосували за визнання перевізника-претендента, який зайняв друге місце по об'єкту № 2, рейс № 376 «Первомайськ-Грушівка» ПП «Євротранс Юг», як такого, що набрав меншу кількість балів:

«за» - 10 (Артюшевський П.В., Балін В. А., Гінкул Д.В., Гуйван Я.В., Косенчук С.І., Марін Г.А., Новосадова Н.В., Пташинський О.,В, Сосіновський С. Г., Юрченко О.А.)

«проти» - 0

«утрималось» - 2 (Корніло О.В., Тамара С.П.)

Рішення прийнято більшістю голосів.

Члени конкурсного комітету вирішили:

1. 16 червня 2020 року повторно переглянувши результати конкурсу, який відбувся 30.06.2016 року по маршрутам № 376 «Первомайськ-Грушівка», № 380 «Первомайськ-Кам'яний Міст», № 369 «Первомайськ-Жовтневе», № 382 «Первомайськ-Лиса Гора», № 384 «Первомайськ-Мигія» на підставі бальної системи оцінки пропозицій, котра була чинною на день проведення конкурсу – 30 червня 2016 року, та документів, поданих перевізниками-претендентами до 30.06.2016 року, визнати переможців конкурсу, а також перевізників-претендентів, які посіли друге місце:

- за документами, поданими на конкурс 14.01.2016 року:

№ об'єкта	№ рейсу	Назва маршруту	Перевізник	Місце
1	369	Первомайськ - Жовтневе	ФОП Войтенко І. І.	1
1	369	Первомайськ-Жовтневе	ПП «Євротранс Юг»	2
8	382	Первомайськ-Лиса Гора	ФОП Войтенко І.І.	1
8	382	Первомайськ-Лиса Гора	ПП «Євротранс Юг»	2
10	384	Первомайськ-Мигія	ФОП Войтенко І.І.	1
10	384	Первомайськ-Мигія	ПП «Євротранс Юг»	2

- за документами, поданими на конкурс 30.06.2016 року:

№ об'єкта конкурсу	№ рейсу	Найменування маршруту	Перевізник	Місце
2	376	Первомайськ-Грушівка	ТОВ «Голта Автотранс»	1
2	376	Первомайськ-Грушівка	ПП «Євротранс Юг»	2
6	380	Первомайськ-Кам'яний Міст	ТОВ «Голта Автотранс»	1
6	380	Первомайськ-Кам'яний Міст	ПП «Євротранс Юг»	2

2. Вирішили відповідно до пункту 49 Порядку, рішення про результати конкурсу оформити протоколом, який підписується головою, секретарем та присутніми членами конкурсного комітету та подати Організатору перевезень протягом п'яти робочих днів.

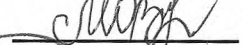
Голова конкурсного комітету

 Юрченко О. А.

Заступник голови конкурсного комітету

 Сосіновський С. Г.

Секретар конкурсного комітету


 Батечко О. В.

Члени конкурсного комітету

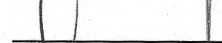
 Артюшевський П. В.


 Балін В. А.


 Гінкул Д. В.


 Гуйван Я. В.

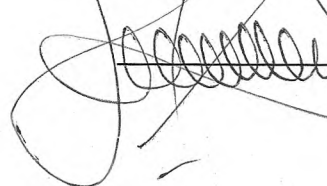
 Косенчук С. І.

 Корніло О. В.

 Марін Г. А.

 Новосадова Н. В.

 Пташинський О. В.

 Тамара С. П.


2. Вирішили відповідно до пункту 49 Порядку, рішення про результати конкурсу оформити протоколом, який підписується головою, секретарем та присутніми членами конкурсного комітету та подати Організатору перевезень протягом п'яти робочих днів.

Голова конкурсного комітету _____ Юрченко О. А.

Заступник голови конкурсного комітету _____ Сосіновський С. Г.

Секретар конкурсного комітету _____ Батечко О. В.

Члени конкурсного комітету _____ Артюшевський П. В.

 _____ Балін В. А. із зауваженнями на 6 аркушах + копії

_____ Гінкул Д. В.

_____ Гуйван Я. В.

_____ Косенчук С. І.

_____ Корніло О. В.

_____ Марін Г. А.

_____ Новосадова Н. В.

_____ Пташинський О. В.

_____ Тамара С. П.

2. Вирішили відповідно до пункту 49 Порядку, рішення про результати конкурсу оформити протоколом, який підписується головою, секретарем та присутніми членами конкурсного комітету та подати Організатору перевезень протягом п'яти робочих днів.

Голова конкурсного комітету _____ Юрченко О. А.

Заступник голови конкурсного комітету _____ Сосіновський С. Г.

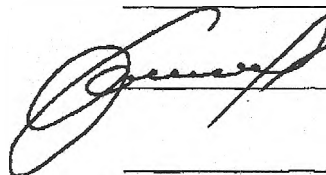
Секретар конкурсного комітету _____ Батечко О. В.

Члени конкурсного комітету _____ Артюшевський П. В.

_____ Балін В. А.

_____ Гінкул Д. В.

_____ Гуйван Я. В.

 _____ Косенчук С. І.

_____ Корніло О. В.

_____ Марін Г. А.

_____ Новосадова Н. В.

_____ Пташинський О. В.

_____ Тамара С. П.

2. Вирішили відповідно до пункту 49 Порядку, рішення про результати конкурсу оформити протоколом, який підписується головою, секретарем та присутніми членами конкурсного комітету та подати Організатору перевезень протягом п'яти робочих днів.

Голова конкурсного комітету _____ Юрченко О. А.

Заступник голови конкурсного комітету _____ Сосіновський С. Г.

Секретар конкурсного комітету _____ Батечко О. В.

Члени конкурсного комітету _____ Артюшевський П. В.

_____ Балін В. А.

_____ Гінкул Д. В.

_____ Гуйван Я. В.

_____ Косенчук С. І.

_____ Корніло О. В.

_____ Марін Г. А.

_____ Новосадова Н. В.

_____ Пташинський О. В.

_____ Тамара С. П.